

На основу члана 53. став 3. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр.47/03 и 34/06) и члана 40. Правилника о садржини, начину израде, начину вршења стручне контроле урбанистичког плана, као и условима и начину стављања плана на јавни увид („Службени гласник“, бр. 12/04),

Комисија за планове Скупштине општине Аранђеловац, на седници одржаној 18.06.2009. године, формулисала је и саставила

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕНОМ ЈАВНОМ УВИДУ ЗА ГЕНЕРАЛНИ ПЛАН „АРАНЂЕЛОВАЦ 2026“

1. УВОД

Одлука о приступању изради Генералног плана „Аранђеловац 2026“ Скупштина општине Аранђеловац донела је на седници одржаној 09.06.2006. год., бр.06-96-2006-01 и објављена у општинском службеном гласнику бр._____, Саставни део ове одлуке је Програм за израду Генералног плана „Аранђеловац 2026“ (у даљем тексту:План). Одлука садржи и одредбу о изради Стратешке процене о утицају Плана на животну средину.

У складу са Одлуком Скупштине општине, Јавно предузеће за планирање и изградњу општине Аранђеловац спровело је поступак јавне набавке за израду Плана и закључило Уговор са АД „Инфоплан“ Аранђеловац, као најповољнијем понуђачу.

Стручну контролу Плана извршила је Комисија надлежног Министарства (с обзиром да није донет Просторни план општине Аранђеловац (извештај у прилогу).

2. ПОДАЦИ О ОГЛАШАВАЊУ И СПРОВОЂЕЊУ ПРОЦЕДУРЕ ЈАВНОГ УВИДА:

План је оглашен у дневном листу „Новости“ дана 25.04.2009. године и исти садржи текст: да се ставља на Јавни увид од 27.04.2009. године закључно са 27.05.2009. године

1. Генерални план „Аранђеловац 2026“

2. Стратешка процена утицаја Генералног плана „Аранђеловац 2026“ на животну средину.

Допуна огласа оглашена је у дневном листу „Новости“ дана 12.05.2009. год. и иста се односи на датум одржавања Јавне седнице комисије за разматрање примедби са Јавног увида која је одржана 08.06.2009. године.

3. ПРИКАЗ ПРИМЕДБИ СА ЈАВНОГ УВИДА

ПРИМЕДБА П1 ЦЕНТАР

Подносилац примедбе: Бошковић Зоран, Братиславе и Зорице

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача:

Анализирајући пристигле примедбе покушали смо да сажмемо и одвојимо коментаре а на оно што је примедба дамо стручан одговор.

Појединачне примедбе:

ПРИМЕДБА бр.1 **Ова примедба-коментар се делимично прихвата .**

- у табели бр.48 и 49 и 51 брише последњи ред код поднасловa Паркирање већ само остаје један ред: паркирање: на парцели: 1ПМ/1стана а пословање (услуге) према стандарду у табели 61.

Паркирање	на сопственој парцели	
број паркинг места		1 ПМ на 1 стан пословање према стандарду у табели 61

- На страни 126. **не** допуњава се предложеним текстом из Правилника који се односи на бр.паркинг места и ширину приступног пута, већ:

У текстуалном делу плана, у општим правилима грађења ће се додати појашњење око тога када се морају поштовати правила одређена планом а у ком случају се примењује Правилник. Планом је одређен стандард паркирања (прописати минимални број паркинг и гаражних места у складу са наменом и капацитетом објекта) а начин решавања паркирања да буде у складу са општим правилима из Правилника. То исто може да се односи и на друга правила грађења на осталом грађевинском земљишту.

У текстуалном делу плана на стр. 126 додаће се став:

Општа правила изградње објеката на парцелама дефинисана су Правилником о општим условима парцелације и изградње и садржини, условима и поступку издавања акта о урбанистичким условима за објекте за које одобрење за изградњу издаје општинска, односно градска управа. Због дозвољеног прилагођавања месним специфичностима (члан 51. Правилника), дефинисана су посебна правила у плану.

За све што није дефинисано у плану посебним правилима, важе општа правила урбанистичке регулације из важећег Правилника.

- Примедба је неоснована. На страни 136 су јасно написана: Правила грађења за јавне објекте-паркирање Не третира се као опште правило, него као посебно, за уређене паркинг просторе за јавно паркирање.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата а делом је неоснована Из текста из свих табела у табели бр.48 и 49 и 51 брише последњи ред код наслова Паркирање - већ само остаје један ред:

ПРИМЕДБА бр.2

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата

- На страни 124 нема потребе брисати став о томе да се приликом разраде може одступити од парметара, будући да је Генерални План усмеравајући. То је закључено на 15. Комисији за планове: и проистекло је као вишегодишње искуство бављења урбанизмом. Детаљнијим планским решењем ће се тачно приказати

промена у односу на Генерални План и исто решење добити одобрење Комисије за планове и имати процедуру Јавног увида, како то Закон налаже. Промене могу бити мањег обима а не круцијалне.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата – прихвата се образложење обрађивача и допуњује: Могућа одступања у погледу граница намена и урбанистички параметри, степен заузетости и индекс изграђености до 10%.

ПРИМЕДБА бр.3

Став обрађивача: *примедба се прихвата .*

Избрисати став на страни 140. који је преписан из Правилника.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА бр.4

Став обрађивача: *Примедба се прихвата .*

Из табела бр.48 и 49 брише се последњи ред код наслова Паркирање већ само остаје:

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата

ПРИМЕДБА бр.5

Став обрађивача: *примедба се не прихвата .*

Нема потребе преписивати Правилник у делу који се односи на паркирање за вишепородичне објекте(члан 52.) Додати у општим правилима кад се помиње Правилник , бр члана (Члан 54. 47,37)

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.6

Став обрађивача: *примедба се не прихвата .*

Нема потребе преписивати Правилник у делу који се односи на приступ парцели за вишепородичне објекте(члан 47.)

Одговор на **Важна напомена**

У блоку између улица Војислава Илића, Кнеза Михајла, Јадранске и Књаза Милоша, није планирана изградња вишеетажне гараже, ни у текстуалном ни у графичком делу плана па ни приступна саобраћајница.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.7

Став обрађивача: *примедба се прихвата*

Брисати став који се односи на паркирање на исти начин као у примедби 4.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА бр.8

Став обрађивача: *примедба се делимично прихвата*

Нема потребе брисати став о томе да се број паркинг места може повећати увођењем монтажних гаража или изградњом јавне гараже, само ће се прецизирати да се односи на локацију као у графичком прилогу. Такође прихвата се тако што ће се **Променити у тексту (у улици Кнеза ... према графичком прилогу) стр 75.**

Прихвата се да се из текста у поглављу Стационарни саобраћај, стр.75. избрише формулација **-»монтажна гаража«**. Реченица ће бити преформулисана на следећи начин: *Број се може повећати увођењем јавних гаража на месту јавног паркирања (у улици Кнеза Михајла код зелене пијаце, према графичком прилогу бр.3).*

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, а делимично не прихвата. Прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.9

Став обрађивача: *примедба се прихвата .*

На страни 98. брисати: Најужи део центра је нова пешачка улица. Променити у улица са посебним режимом саобраћаја.

На страни 74. брисати речи „поставити на једној нивелацији“ на истој страни непотребно је написати реченицу о ПДР-е већ ће се у поменутој реченици додати: **„одговарајућим техничком документацијом“**.

Реченица ће бити преформулисана на следећи начин: *У том смислу саобраћајница се мора реконструисати и визуелно одвојити површине само за друмски саобраћај потребном шрафуром или урбаним мобилијаром. Размештај свих садржаја утврдиће се одговарајућом техничком документацијом, водећи рачуна о намени саобраћајнице.*

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.10

Став обрађивача: *Примедба се прихвата .*

У графичком прилогу бр 4. Намена... и бр.6. Зонирање учртати улица са посебним режимом саобраћаја

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.11.

Став обрађивача: (Примедба је неоснована) - ово је коментар
Види П2 Баштина и будућност

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба је неоснована.

ПРИМЕДБА бр.12

Став обрађивача: Примедба се делимично прихвата
Бициклистички саобраћај се може обављати у коловозу, на посебној траци и не
мора бити одвојен од саобраћаја моторних возила.

Правила грађења се односе на изградњу нових бициклистичких стаза ако се укаже
потреба. Појединачне стазе се дефинишу одговарајућом планском и пројектном
документацијом.

Додати: стр.73 Коридори бициклистичких стаза могу бити као посебно издвојене
површине ван коловоза или у оквиру коловозне површине.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, појединачне бициклистичке
стазе ће се обрадити и дефинисати планском и пројектном документацијом.
Не прихвата се део примедбе који се тражи да се бициклистичке стазе не
планирају

ПРИМЕДБА бр.13

Став обрађивача: примедба се делимично прихвата
Генерални План не прописује обавезну израду конкурса за урбанистичко
архитектонско решење а може се дати **могућност** у наслову Спровођење ГП,
према сугестијама Министарства животне средине и просторног планирања

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, у текст унети: **препоручује**
се израда конкурсног решења нарочито за централно градско језгро (подцелина
1.1.)

ПРИМЕДБА бр.14

Став обрађивача: примедба се делимично прихвата

- У складу са закључком Комисије за планове на 14. Седници не може се
додати став **Планови у изради** јер то није обавезујућа категорија, већ ће се
додати: Генерални план није основ за издавање Извода из плана **и**
изградње. До доношења Плана детаљне регулације могуће је само
текуће одржавање објеката.
- Примедба се прихвата тако да се у текстуалном делу допуни поделом:
1.1.Обавезна израда Плана детаљне регулације - Генерални план није
основ... и 1.2. Потребна израда Плана детаљне регулације
- Бр. Измене и допуне Одлуке је техничка грешка и прихвата се примедба

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата.

ПРИМЕДБА бр.15

Став обрађивача: примедба се делимично прихвата

- Будући да је нови Закон у току формулација План детаљне регулације ће се могуће променити па је зато употребљен термин кроз одговарајућу планску документацију будући да Урбанистички пројекат није плански документ.
- Техничка грешка реч :«**дела**» градског центра, будући да је за обрађивача цела зона1- градски центар

- **На страни 158. Не може се додати реченица:**

...„Израда плана детаљне регулације за централну градску зону, чија је израда у току, завршити одмах након доношења плана Генералне регулације. Генерални План се не бави категоријом планова чија је израда у току, већ усвојеним плановима и плановима које је потребно израдити.

- тачка 3. Директно на основу Генералног Плана додати у првом ставу прецизније објашњење - да се не односи на подручја за која је обавезна израда Планова детаљне регулације

- Примедба се делимично прихвата и формира се нова категорија 1.2. Потребна детаљна разрада кроз Планове детаљне регулације и следи поменути став:

Потребна детаљна разрада је предвиђена за саобраћајне коридоре путног и железничког саобраћаја (обилазнице, полупрстенова, новопланираних саобраћајница и железничке пруге) уз предходну израду генералног пројекта.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.16

Став обрађивача: примедба се **не** прихвата

Не треба брисати тачку 3. директно на основу генералног плана, додати у првом ставу прецизније објашњење - да се не односи на подручја за која је обавезна израда Планова детаљне регулације

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, допунити текст у категорији директног спровођења: Изузев простора за које је прописана обавезна израда ПДР-а.

ПРИМЕДБА бр.17

Став обрађивача: примедба се прихвата

Из легенде графичког прилога 12. избрисати код шрафуре светло розе:

речи – „**под одређеним условима**“

код шрафуре светло зелене - текст: **ако постоје услови**

Легенду прегруписати тако да симболи 1. Центар .2.Старо градско језгро 3...4 ... иду одмах после тамно розе шрафуре – простори забрањене градње до израде Плана детаљне регулације

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.18

Став обрађивача: примедба се прихвата

У графичком прилогу бр. 12, Спровођење Генералног Плана, исправиће се техничка грешка у провидности симбола

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА бр.19

Став обрађивача: примедба се делимично прихвата
Конкурс није обавезујућа категорија за разраду, већ је довољно у текстуалном делу дати **могућност** у наслову Спровођење ГП, према сугестијама Министарства животне средине и просторног планирања

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА 1/2

Подносилац примедбе: АШКОВИЋ РАЈНА

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача:

Примедба није основана

1. У блоку између улица Војислава Илића, Кнеза Михајла, Јадранске и Књаза Милоша, није планирана изградња вишеетажне гараже, ни у текстуалном ни у графичком делу плана.

2. Није доведена у питању израда Плана детаљне регулације за централну градску зони

3. Нема планиране улице у предметном блоку ни у текстуалном ни у графичком делу плана.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА 1/3

Подносилац примедбе: СНЕЖАНА ДАШИЋ

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача: примедба је делом неоснована, а делом се прихвата

Део примедбе који се односи на вишеетажну гаражу у просторној целини 1.1 није основан, јер У блоку између улица Војислава Илића, Кнеза Михајла, Јадранске и Књаза Милоша, није планирана изградња вишеетажне гараже, ни у текстуалном ни у графичком делу плана.

• Део примедбе који се односи на услове паркирања се прихвата и у табели бр.48 и 49 и 51 биће избрисан последњи ред код наслова Паркирање већ само остаје један ред: паркирање: на парцели: 1ПМ/1-2 стана

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА 1/4

Подносилац примедбе: УДРУЖЕЊЕ « НАШИ»

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача:

- у табели бр.48 и 49 и 51 брише последњи ред код поднаслова Паркирање већ само остаје један ред: паркирање: на парцели: 1ПМ/1-2 стана
- На страни 98. брисати: Најужи део центра је нова пешачка улица-променити у улица са посебним режимом саобраћаја.
- У графичком делу убацити улица са посебним режимом
- Примедба 3. се не прихвата види примедбу 1/2
Примедба 4 види примедбу 1/2

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА 1/5

Подносилац примедбе: ИНИЦИЈАТИВНИ ОДБОР СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНКЕ

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача:

Види примедбу 1/4

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, важи исто као за примедбу 1/4.

ПРИМЕДБА 1/6 ТОМКОВИЋ РАМИЛА

ПРИМЕДБА 1/7 ЛЕЂЕНАЦ НЕДЕЉКОВИЋ МИЛИЦА

ПРИМЕДБА 1/8 КОМНЕНОВИЋ ТОМИСЛАВ

ПРИМЕДБА 1/9 МИЛОВАНОВИЋ ЖИВАН

ПРИМЕДБА 1/10 МИЛОВАНОВИЋ МИЛОВАН

ПРИМЕДБА 1/11 ЖИВКОВИЋ СВЕТЛАНА

ПРИМЕДБА 1/12 МАРИЋ ДАРИНКА

Став обрађивача:

Види примедбу 1/2

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата, важи исто као за примедбу 1/2.

ПРИМЕДБА 1/13

Подносилац примедбе: ГРАЂАНСКА ИНИЦИЈАТИВА КОРАК

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача: Примедба је делом неоснована а делом се прихвата

Види примедбу 1/1

Примедба која се односи на грађевинску и регулациону линију није прецизирана локација. Плановима нижег ранга се дефинишу регулациона и грађевинска линија. Вишеспратна гаража, није планирана у блоку Центар.

Правила дата у овом Плану су усмеравајућа за даљу разраду одговарајућим планским документом (Планом детаљне регулације) који као такав има Законом прописану процедуру јавног увида и стручну оверу од стране Комисије за планове.

Није планирано укидање саобраћаја у делу Књаза Милоша до Војводе Путника. Генерални план није у обавези да дефинише улице нижег ранга. Пешечка зона на стр.74 је техничка грешка то је улица са специјалним режимом. **СТАВ КОМИСИЈЕ:** Примедба делом није основана а делом се прихвата. Прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА 1/14

Подносилац примедбе: **МИЛОШЕВИЋ Љубица, Јасмина, Владимир, Милена Радомир**

Садржај примедбе: проблематика карактеристичног блока у просторној целини 1.1

Став обрађивача:

Види примедбу 1/1

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата, важи као за примедбу 1/1.

ПРИМЕДБА П2

Подносилац примедбе: **БАШТИНА и БУДУЋНОСТ АРАНЂЕЛОВАЦ 1859**

Садржај примедбе: проблематика саобраћајног решења на простору Генералног Плана

Став обрађивача:

Генералним планом су, што се саобраћајне инфраструктуре тиче, приказне саобраћајнице вишег ранга (до нивоа сабирне) и то у зависности од планиране намене и планиране густине становања. У деловима насеља са нижом густином и слабо насељеним није било потребе да се планирају саобраћајнице овог ранга већ је то предмет планова нижег ранга према стварним потребама.

А) Саобраћајна инфраструктура

А1) Обилазница

Дати су више као коментари него примедбе те правих примедби и нема.

У овом делу поставља се питање оправданости изградње обилазнице („Несврсиходно је трошити се у ангажовању да се сада реализује“).

Да ли је могуће да се граду ускраћује интерес, и право, да трајно реши проблем даљинског саобраћаја измештањем истог ван урбане зоне, да на тај начин заштити своје грађане, децу, старе и своје госте од моторних возила и његових негативних утицаја, којима је једини циљ да се што брже „извуку“ из Аранђеловца.

Аутор примедбе и сам, у више наврата, у покушају да оправда своје примедбе и понуђена решења подвлачи проблем транзитног саобраћаја и његове сметње које има за Аранђеловац, али би тај проблем решио тако што би тај исти саобраћај увукао у центар града и додатно га убрзао?

А1.1.Полупрстенови

Полупрстенови су саобраћајнице које су паралелни правци садашњим главним градским саобраћајницама и њихова основна улога је да се изграђени и разуђени

простори по ободу градског језгра повежу заједно са језгром у једну компактну урбану целину.

То је веза постојећег и будућег становања који се може заокружити и на тај начин преобличити у компактно насеље. У исто време њихов значај до пројектованог развоја насеља је у томе што треба да буду нека врста *бај-паса* између времена садашњег и времена будућег који се у саобраћајном смислу огледа у трајном решењу даљинског саобраћаја, до изградње обилазнице

Одабрани коридори су интеграција постојећих праваца, који се могу ставити у ову функцију, а у исто време је узет у обзир и економски моменат (да ли је рационалније евентуално проширити постојећу саобраћајницу на новом делу или изградити 300-400-500м нове саобраћајнице - и за њу откупити сво земљиште)?

Коридори су пажљиво бирани и усклађивани са комплексном проблематиком (у коју је укључена могућност и потреба за преусмеравање транзитног и теретног саобраћаја).

Нису замишљене, и не треба, као саобраћајнице које ће бити саме себи смисао, ослобађене свакодневних потреба становника града (њихова економска категорија и саобраћајна), при чему се водило рачуна да својом геометријом буду прихватљиве, а не одбачене, за транзит.

Морају бити интегралан део градских саобраћајница и саобраћаја од самог свог почетка па до оног тренутка када престане потреба за транзитом, када ће бити на услузи само својим грађанима и њиховим потребама (када ће то бити зависи само од Општине и њеног ангажовања да се обилазница изгради а то треба нагласити).

Из овога следе и одговори на конкретне примедбе:

Северни полупрстен

-Предлог проласка кроз Сеничани-Колонију се прихвата

-не прихватамо примедбе у складу са напред изнетим у вези излазка на постојећи магистрални пут да буде код Нововића стругаре уместо код Поповића штале

-не прихватамо примедбе у складу са напред изнетим у вези зоне Бошковића краја, крај северног полупрстена,

-нисмо против кружне раскрснице ка Циглани али смо против увођења полупрстена у исту јер не разумемо како ће се раскрсница растеретити увођењем прикључка северног полупрстена и још једне саобраћајнице.

Јужни полупрстен

-не прихватамо из већ наведених разлога у уводном делу везано за трасу јужног полупрстена

- планиране саобраћајнице су нижег ранга и биће дефинисане регулационим плановима.

2. Главна градска

Примедба се не прихвата

Образложење:

На предложеној траси саобраћајнице од аутобуске до Шамота према „Баштина и будућност“ постоје озбиљни проблеми:

- димензије кружног тока у погледу острва и коловоза јер ће то бити велики проблем у простору.

- по аутору саобраћајница је без прикључака са суседних парцела. То је оправдано ван насеља али да ли ће бити оправдано у центру насеља ?

- прилаз код Костурнице и сам аутор проглашава као неповољан а постављамо питање како ће тај простор изгледати након проласка ове саобраћајнице
 - аутор помиње изградњу гараже а у плану то се не помиње.
 - за варијантно решење са мостом проблем представља прилазне рампа из правца аутобуске, односно како ће се сместити од кружне раскрснице до преласка преко пруге, и којим нагибом?
 - на делу проласка бившом пругом већи број објеката се руши због повећане ширине планума (15 објеката)
 - поставља се питање цене изградње саобраћајнице, уклањање објеката и колико кошта мостовска конструкција?
 - друга варијанта прелази преко објеката Стандарда
- Примедба је делимично неоснована, нацртом плана је дата саобраћајница, ранга Градска саобраћајница, од ул. Стефана Немање до Вожда Карађорђа и даље до Костурнице односно до новопланиране саобраћајнице, на најкритичнијем делу и на железничком земљишту
- На делу проласка од аутобуске до Стафана Немање није усвојена примедба јер када би се цена саобраћајница упоређивала са њеном улогом у саобраћајном смислу раскорак између цене и бенефита је у огромној несразмери односно не може никако и никада да оправда уложена средства

4. Градска улица

Констатација да се било која улица укида је потпуно нетачна и неоснована

5. Железничка пруга

Није оправдано да се железнички колосек уводи у градско ткиво јер је пракса показала да је то озбиљна сметња у организацији живота насеља. Проблем трансфера путника од железничке станице решава се јавним превозом свуда у свету. Примедба се не прихвата

6. Бензинска пумпа

Неоправдан је захтев да се планом одређује локација станица за снабдевање горивом. Локације се увек дају само начелно, као најпогоднији правци, што је усвојено у нацрту плана. То су објекти од посебног значаја и начина коришћења а не јавног интереса. Одређивањем локација може да изазове озбиљне проблеме у спровођењу плана.

Закључак

Савремени трендови у решавању проблема саобраћаја у насељима крећу се у једном правцу: смањењу кретања моторног возила у градским срединама. Овим ставом решавају се и други проблеми уочен у протеклом периоду урбанизације:

- (еколошки, проблем животне средине и окружења, економски, психофизички, социолошки...).
- Еколошки и загађење од издувних гасова и буке

- Животна средина потреба за преуређењем већег простора којим се мења природно окружење, са великим површинама под бетоном-асфалтом
- Економски издвајања за изградњу капацитета којима се задовољавају нарасле потребе све су већа због скока цене некретнина и земљишта.
- Психофизички и бука негативно утиче на људску психу а загађења изазивају тешке и неизлечиве болести
- Социолошки и доказано је да долази до изолације локације једнаки који се све мање срећу те се губи дух колективизма .

У том смислу по тренутним кретањима светских извора енергије, може се закључити да ће доћи још и до смањења кретања моторних возила.

Савремени урбанистички захтеви подразумевају повећање зелених површина, слободних површина (тргова) и сл.

Када се све сабере у домену саобраћаја у граду прибегло се мерама којима се ререстриктивно делује на возаче моторних возила (посебне таксе за приступ градском језгру, успоравање саобраћаја). Јавни саобраћај се афирмише као и колективни превоз, афирмишу се алтернативна превозна средства.

Овако се решавају сви проблеми који су истакнути

Предлогом Удружења грађана Баштина и будућност – Аранђеловац 1959. и односно евентуално њиховом применом десило би се нешто сасвим супротно:

- 1) кроз Аранђеловац се уводи експресна саобраћајница са четири траке која ће привући сав могућ саобраћај односно још већи од постојећег.
- 2) Повећање брзине возила и томе угрозити безбедност учесника које нећемо моћи да спречимо да приступају овој саобраћајници (ипак је то централна зона).
- 3) Повећање брзине и броја возила повећава буку па ни тај проблем није решен већ је умножен.
- 4) Повећање загађења ваздуха издвним гасовима које се такође не смањују како то аутор каже, већ се повећава (већа брзина и убрзања повећавају потрошњу – што је свима јасно).
- 5) Повећан број раскрсница са семафорима (обавезно за овакву саобраћајницу) на којима се возила додатно задржавају и загађују околину
- 6) Цена за изградњу ове саобраћајнице је превелика
- 7) Изградња саобраћајнице са 4 траке на једном делу не доприноси њеној пропусној моћи око она не обезбеди и на осталим деловима о чему аутор очигледно не води рачуна.
- 8) Повећање регулације на деловима трасе Кнеза Михајла додатно оптерећује цену ове саобраћајнице.
- 9) Капацитет саобраћајнице је теоретски дозвољава да сви аутомобили регистровани на територији Општине могу проћи овом саобраћајницом више пута у току дана. Да ли то Аранђеловцу стварно треба?

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба А2-1.1. прихвата се (односи се на северни полупрстен)

Образложење: на делу проласка кроз Сеничане и Колонију треба предвидети нешто виши положај (испод гробља у сеничанима) који користи празнији простор (не улази у постојеће улице).

Примедба А2-1.2. прихвата се. (односи се на северни полупрстен)

Образложење: Излазак на постојећи магистрални пут да буде код Нововића стругаре уместо код Поповића штале са повољнијим решењем раскрснице (кружни ток).

Примедба А2-1.3. и А2-1.4. прихвата се. (односи се на северни полупрстен)

Образложење: У зони Бошковића краја избећи коришћење постојећих улица, крај северног полупрстена треба да буде код циглане где би се применила кружна раскрсница заједничка за главну саобраћајницу, северни и јужни полупрстен и регионални пут Р-202.

Примедба А2-2.1. делимично се прихвата (односи се на јужни полупрстен).

Образложење: повећава се ранг дела саобраћајнице која је веза између Р-215 и М4.

Примедба А2-2.2. делимично се прихвата (односи се на јужни полупрстен).

Образложење: предложено решење од улице Букуљске до улице Војводе путника да буде у рангу сабирне саобраћајнице.

Примедба А2-2.3. Примедба се не прихвата.

Образложење: Неприхвата се веза између регионалног пута и полупрстена у зони Нововића кафане.

Примедба А2-2.4. Примедба се не прихвата.

Образложење: Прихвата се став обрађивача.

Примедба А2-2.5. Примедба се не прихвата.

Образложење: Прихвата се став обрађивача.

Примедба А3. Примедба се делимично прихвата.

Образложење: Обавезна израда ПДР-е и Генералног пројекта. Уцртати коридор од аутобуске станице до Костурнице као сабирну саобраћајницу јер је то обухват за обавезну разраду (у текстуалном делу дати могућност профила са четири траке).

Примедба А4. Примедба се неприхвата. Прихвата се став обрађивача.

Примедба А5. Примедба се неприхвата. Прихвата се став обрађивача.

Примедба А6. Примедба се неприхвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА ПЗ

Подносилац примедбе: **Примедба 3/1 Николић Бранка**

Примедба 3/2 Пандуровић Биљана

Примедба 3/3 Максимовић Мирјана

Садржај примедбе: привремени објекти у улици Краља Петра 1

Став обрађивача:

Примедбе се прихватају тако што ће се променити намена у : мешовите намене у централној зони. Будући, да поменута парцела се налази на теренима условно погодним за градњу потребна је израда одговарајућег Елабората заштите од клизишта.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедбе се прихватају, у делу плана који се односи на спровођење нагласити да су за наведени обухват обавезна детаљна геолошка испитивања, у графици додати посебну категорију детаљна испитивања и Елаборат заштите.

ПРИМЕДБА П4

Подносилац примедбе:

Примедба 4/1 БР. 05 350-33 Станковић Зоран

Примедба 4/2 БР. 05 350-33 Савић Миодраг

Примедба 4/3 БР. 05 350-33 група грађана

Примедба 4/4 БР. 05 350-33 Цветко Јеличић, директор Здравственог центра

Примедба 4/5 БР. 05 350-33 Ђорђе Миловановић, зона контролисане градње

Садржај примедбе: парцеле у зони забрањене градње због војске

Став обрађивача:

Примедбе нису предмет Генералног Плана, обрађивач је по закону дужан испоштовати услове Министарства одбране.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедбе се прихватају, општина ће покушати да у контактима са надлежнима у Министарству одбране издејствује нове услове који ће бити уграђени у план.

ПРИМЕДБА П5

Подносилац примедбе: наследници Догањића и Мићића

Садржај примедбе: паркинг и коридор саобраћајнице изнад зелене пијаце

Став обрађивача:

Катастарске парцеле 1940 и 1939 КО Аранђеловац која је предмет ове примедбе налазе се у саобраћајном коридор за које је предвиђена разрада кроз План детаљне регулације.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана, парцеле се налазе у обухвату који је предвиђен за обавезну разраду.

ПРИМЕДБА П6

Подносилац примедбе:

Примедба 6/1 Обрадовић Ђурђе расадник

Примедба 6/2 Јовановић Радисав расадник

Примедба 6/3 Павловић Предраг код Букуље

Примедба 6/4 Дамњановић Милица расадник

Примедба 6/5 Матић Радисав и Продановић Данко индустријска зона

Примедба 6/6 Бошковићи расадник

Примедба 6/7 Иван Милановић

Садржај примедбе: парцеле које се налазе и намени у парк шумама

Став обрађивача:

Примедбе се прихватају, тако што ће се **ПРАВИЛИМА ГРАЂЕЊА** допунити табелом за Правила грађења у парк шумама на страни 154.

Постојећи легални објекти се прихватају уз развојну могућност према параметрима за нове објекте. Индекс заузетости 20%, индекс изграђености 0.5, спратност до П+1+Пк, објекти максималне БРГП 1500м².

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедбе се делимично прихватају. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П7

Садржај примедбе: парцеле које желе проширење грађивинског реона

Подносилац примедбе:

Примедба 7/1 Воја Булатовић 1517/1 и 1518 КО Врбица

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: становање ниске густине

Подносилац примедбе:

Примедба 7/2 Алексић Добрила и Петровић Иван 1515, 1516, 1517/2 КО Врбица

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: становање ниске густине

Подносилац примедбе:

Примедба 7/3 Аксић Д. 16/2, 16/3, 16/4, 16/5, и 17/3 КО Врбица

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: становање ниске густине

Подносилац примедбе:

Примедба 7/4 Миша Маринковић . 841/2 КО Аранђ. Промена намене

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: услуге

Подносилац примедбе:

Примедба 7/5 Павловић Драган 3678/3 КО аранђелова. Промена намене

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: парк шума

Подносилац примедбе:

Примедба 7/6 Камалјевић Драган 3506/1 3505/1 и 3804 КО Аранђ.

Став обрађивача:

Примедба није основана парцеле су у становању средње густине!

Подносилац примедбе:

Примедба 7/7 Цоља 1845/4 КО Буковик. Промена намене

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: услуге

Подносилац примедбе:

Примедба 7/8 Симић Данијела 1174/12 КО Буковик.

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се дати намена парцеле: становање ниске густине

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедбе се прихватају.

ПРИМЕДБА П8

Подносилац примедбе:

Перо Дубочанин

Садржај примедбе: парцела се налази у границама Парка код хотела Извор и нема могућност надоградње и доградње

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата.

План детаљне регулације би решио предложену саобраћајницу и одредио евентуална правила грађења. Уколико имате сагласност надлежног Завода за заштиту културе и Завода за заштиту природе, у текстуално делу Генералног Плана је дата могућност грађења у постојећом Парку.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана, тражене измене су предмет Плана детаљне регулације у складу са условима Завода за заштиту споменика природе и Завода за заштиту споменика културе.

ПРИМЕДБА П9

Подносилац примедбе:

Група грађана за гараже

Садржај примедбе: гараже које имају решење о рушерњу

Став обрађивача:

Примедбе нису предмет Генералног Плана.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедбе нису основане, нису предмет Генералног плана.

ПРИМЕДБА П10

Подносилац примедбе:

Душан Добричић

Садржај примедбе: у табели 52. Повећати индекс изграђености на 2.0

Став обрађивача:

Примедба се прихвата тако што ће се табела 50. и 52. поравнати у индексима изграђености.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА П11

Подносилац примедбе:

Примедба 11/1 Вићентијевић Весна

Примедба 11/2 Вићентијевић Драган

Примедба 11/3 Алексић Весна

Садржај примедбе: парцеле које су у намени спорт и рекреација

Став обрађивача:

Примедбе се прихватају, тако што ће се променити намена парцела које су сада спорт и рекреација у намену становање према Измени и допуни РП Ђунис Златиборска.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА П12

Подносилац примедбе:

Биљана Деспотовић

Садржај примедбе: промена намене због ажурности подлоге

Став обрађивача:

Примедба се односи на намену становање средње густине која је урађена у складу са достављеном подлогом. Примедба се прихвата уколико нам доставите промену катастарске парцеле.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата, прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА П13

Подносилац примедбе:

Десивојевић

Садржај примедбе: парцела се налази у зони разраде ПДР и није омогућено грађење до израде плана

Став обрађивача:

Катастарска парцела 3218 КО Аранђеловац која је предмет ове примедбе налазе се у центру за које је предвиђена израда Планом детаљне регулације. Генерални план није основ за издавање извода на овом простору.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана, парцела је у обухвату зоне за обавезну разраду ПДР-е.

ПРИМЕДБА П14

Подносилац примедбе:

Лазаревић

Садржај примедбе: привремени објекат код Спортског Центра

Став обрађивача:

Примедбе нису предмет Генералног Плана.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана, није предмет Генералног плана.

ПРИМЕДБА П15

Подносилац примедбе:

Драган, Митић, Петар Костић и Бранка Милошевић

Садржај примедбе: не могућност градње на парцели у близини Рисоваче због намене *блоковски парк*

Став обрађивача:

Примедба се прихвата.

Будући, да је локација предметне парцели у близини пећине Рисоваче (природно добро) планирана намена је блокови парк (уређени парк) Мањи део парцеле може променити намену у ПАРК ШУМЕ. Види примедбу П6.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се образложење обрађивача.

ПРИМЕДБА П16

Подносилац примедбе:

Симић Слободан

Садржај примедбе: планирати улицу из регулационог плана

Став обрађивача:

Примедба није основана јер се Генералним Планом не дефинишу улице нижег ранга.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана.

ПРИМЕДБА П17

Подносилац примедбе:

Сворцан Милева

Садржај примедбе: улица изнад школе Светолик Ранковић

Став обрађивача:

Примедба није основана јер се Генералним Планом не дефинишу улице нижег ранга.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана.

ПРИМЕДБА П18

Подносилац примедбе:

Директор хотела Извор: Тодоровић

Садржај примедбе: укидање жичаре, промена намене спорт и рекреација у туризам, и предлог трасе саобраћајнице

Став обрађивача:

Примедба се прихвата. Жичара се брише из графичког дела Плана. Планирана намена спорта и рекреације се мења у намену туризам на свим парцелама хотела Извор. Примедбу везану за саобраћајницу такође прихватамо с тим да – трасу саобраћајнице ће одредити План детаљне регулације

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата. Саобраћајницу преузету из важећег плана брисати, а евентуално посебним симболом на пр.црта, тачка написати улица чија ће коначна траса бити одређена ПДР-е.

ПРИМЕДБА П19

Подносилац примедбе:

Слободан Јовановић

Садржај примедбе: парцеле које се налазе у намени бањски туризам, потреба за већим урбанистичким параметрима

Став обрађивача:

Примедба се делимично прихвата.

Намена бањски туризам је компатибилна намени становања, услуга, спорта и рекреације.

Постојеће парцеле су јако велике и за ову локацију и намену прикладно је да парцеле буду са мањим процентом заузетости и већим процентом зеленила будући да се налазе на потезу око Парка и испод Букуље.

Додатно смо преиспитали урбанистичке параметре и одредили: мин. величина парцеле 700м², индекс заузетости 30%, индекс изграђености 0.9

Види П18 за предложену улицу

Пример за појашњење: На 700м² парцеле могуће је направити објекат 630м² или (210м² у основи)

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П20

Подносилац примедбе:

Павловић Миломир

Садржај примедбе: улица- колски прилаз

Став обрађивача:

Примедба није основана јер се Генералним Планом не дефинишу улице нижег ранга.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П21

Подносилац примедбе:

Примедба 21/1 Крастић Зоран

Примедба 21/2 Марјановић Андреј

Примедба 21/3 Мирић Никола

Садржај примедбе: бањски туризам

Став обрађивача:

Примедба се делимично прихвата, види П19

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П22

Подносилац примедбе:

Вулетић Јелена

Садржај примедбе: компатибилност намене

Став обрађивача:

Намена туризам је компатибилна становању. Такође, на поменутој парцели је предвиђена саобраћајница –обилазни полупрстен а разрадом кроз План детаљне регулације дефинисаће се траса саобраћајница.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача. Могућа је разрада локације Урбанистичким пројектом, уз преузимање трасе и попречних профила из Генералног плана.

ПРИМЕДБА П23

Подносилац примедбе:

Директор предузећа ГАРАЧА, Рајковић Мирослав

Садржај примедбе: 1506/18 КО Аранђеловац је планирана за школски центар

Став обрађивача:

Примедба се прихвата тако што ће се намена образовање на парцелама власника променити у намену :мешовите намене у централној зони.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П24

Подносилац примедбе:

Теофановић Милан

Садржај примедбе: промена намене

Став обрађивача:

Примедба се прихвата - 108/1 КО Врбица. Намена шума се мења у намену становање ниске густине

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П25

Подносилац примедбе:

Примедба 25/1 Марковић Јасминка

Примедба 25/2 Стојић Бранка

Садржај примедбе: планирана намена парцела је Железничка станица

Став обрађивача:

Примедба се не прихвата ту се планира железничка станица за планирану трасу железничке пруге.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се неприхвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П26

Подносилац примедбе:

Гордана Прековић

Садржај примедбе: урађен урбанистички пројекат *према ДУП Врбица 2* – није усклађен са решењем у Генералном плану

Став обрађивача:

Примедба се делимично прихвата, тако што ће све грађевинске парцеле бити намењене туризму а тамо где је намена зеленило се такође мења у намену туризам. Становање је компатибилна намена а будући да су парцеле формиране оне се третирају као грађевинске парцеле, правила дата у Плану важе за нову парцелацију.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П27

Подносилац примедбе:

Петровић Бранко

Садржај примедбе: **Проширење Електродистрибуције на власникову парцелу**

Став обрађивача:

Примедба се прихвата, тако што ће се намена комунали објекат –трафостаница променити у становање средње густине.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П28

Подносилац примедбе:

Борислав Ђуран

Садржај примедбе: окретница у ДУП Јешовац 3

Став обрађивача:

Примедба није основана јер се Генералним Планом не дефинишу улице нижег ранга.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П29

Подносилац примедбе:

Милан Јаковљевић

Садржај примедбе: улица Ратних војних инвалида до састава са Церском

Став обрађивача:

Примедба није основана јер се Генералним Планом не дефинишу улице нижег ранга.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П30

Подносилац примедбе:

Српска Радикална Странка

Садржај примедбе: локација аутобуске станице

Став обрађивача:

Планом је омогућено да се аутобуска станица може изградити на осталом грађевинском земљишту под условом да задовољава саобраћајне и друге прописане услове (и на предложеној локацији).

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Обавезна је израда ПДР-а.

ПРИМЕДБА П31

Подносилац примедбе:

Удружење АРАНЂЕЛОВАЦ МОЈ ГРАД

Садржај примедбе: саобраћајна проблематика Генералног плана и сл.

Став обрађивача:

1: Примедба се односи на то да се прихвати решење Миленка Ивовића;
види П2

2: Примедба се односи на то да прстенови буду другде-
види П2

3: Примедба се односи на то да старо језгро буде трг а око њега прстенови;
Има делимично решено, а такође је цео простор старог језгра остављен за разраду Плановима детаљне регулације

4: Примедба се односи на то да главна улица буде пешачка зона;

То је улица с посебним режимом саобраћаја

5: Примедба се односи на то да се одреди алтернативно решење за Аутобуску станицу,

Дата је могућност да АС се може изградити на осталом грађевинском земљишту под условом да задовољава саобраћајне и друге прописане услове

6: Примедба се односи на то да Шамот мора бити туризам

Извод из текста Генералног Плана....

...Постојећа намена простора фабрике "Шамот" је производња и у случају остајања постојеће намене, морају се применити најбоље расположиве технологије да би своје негативне утицаје на околину свели у границе своје парцеле.

Постојећем простору дата је могућност промене намене као део туристичке зоне са могућим искоришћењем постојећих објеката и инфраструктуре у специјалну туристичку понуду. Основни циљ је да се уклони индустријска производња из зоне парка и центра града, и замени наменама компатибилним суседној зони бање (туристички, спортски, смештајни, услужни, културни и други садржаји у функцији туризма). Посебним плановима и анализама треба доћи до оптималног решења за уређење овог простора са акцентом на туристичке понуде и садржаје.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П32

Подносилац примедбе:

Месна заједница Врбица

Садржај примедбе: проблематика везана за Месну заједницу Врбица.

Став обрађивача:

Примедба се делимично прихвата. Мањи део уз Врбичку реку ће се претворити у грађ. земљиште- становање ниске густине

Такође, планирана је школа у месној заједници Врбица.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П33

Подносилац примедбе:

ЈКП ЗЕЛЕНИЛО

Садржај примедбе: грађење у постојећем Парку

Став обрађивача:

Примедба се прихвата тако да се текстуалном делу допуни изградња и ревитализација инфраструктурних објекат у постојећем Парку у складу са важећи Законским прописима

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П34

Подносилац примедбе:

Одељење за урбанизам

Став обрађивача:

Примедба везана за читљивост подлоге се прихвата, примедба да се зона забрањене градње унесе у графички прилог бр.4: Планирана намена површина, се прихвата, док примедбе везане за акумулацију су преиспитане и делимично прихваћене.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Локације акумулација код Нововића кафане, код изворишта минералне воде, и у Врбици дати као оријентационе локације.

ПРИМЕДБА П35

Подносилац примедбе:

Електродистрибуција

Став обрађивача:

Примедбе се прихватају тако што ће се текстуални део Плана допунити предложеним текстом и списком планираних трафостаница

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА П36

Подносилац примедбе:

Демократска странка

Став обрађивача:

1. Примедба се односи на то да су туристичка дестинације лоше предложене локације;
Туризам је компатибила намена становању, услугама и сл. види П19
2. Центар- конкурс
Види П1
3. Улица Књаза Милоша да ли је то нова пешачка улица или улица са посебним режимом
Види П1
4. Подржање Баштине и саобраћном решењу
Види П2
5. Морају се израдити Планови за детаљнију разраду
Види П1

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П37 ЗБОГ АКУМУЛАЦИЈА

Подносилац примедбе:

Белошевац Живојин и Снежана_909/17,909/24,909/15,913/1 КО Аранђеловац

Став обрађивача:

Примедба није основана јер планирана намена предметних парцела је становање средње густине а не акумулација

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА П38

Подносилац примедбе:

Ненад Војиновић

Примедба није основана

Став обрађивача:

819/1,820 становање средње густине

822/1,822/2 становање ниске густине

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба није основана. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБЕ СА ЈАВНОГ УВИДА НА СТРАТЕШКУ ПРОЦЕНУ УТИЦАЈА НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ ГП –а АРАНЂЕЛОВАЦ 2026

Изнете примедбе су корисне и доприносе да се предметни документ побољша, али нису у потпуности прихватљиве. Полазећи од става да се максимално испоштују примедбе и сугестије, износе се ставови о свакој примедби појединачно.

ПРИМЕДБА БР. I

ПОДНОСИЛАЦ ПРИМЕДБЕ: ДОБРИВОЈЕ МАРКОВИЋ, АРАНЂЕЛОВАЦ, УЛ. КЊАЗА МИЛОША 69

Примедба се састоји у томе да се у текстуалном делу ГП унесе недвосмислен став да се пословна делатност у стамбеним зградама може обављати уз искључиво постојање посебног а не заједничког улаза. Пословна делатност се може обављати у радном времену од 08.00 до 21.00 часова. У оквиру пословне делатности не могу се обављати производне активности у циљу заштите од буке.

Примедба се делимично прихвата, иако није директно предмет генералног плана, али биће на одговарајући начин уграђена у план. Примедба се односи на стамбено – комуналну проблематику, односно одржавања кућног реда у оквиру стамбених зграда (скупштина станара).

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБЕ БР. II И III

ПОДНОСИОЦИ ПРИМЕДБЕ (УДРУЖЕЊЕ ГРАЂАНА...)

1. Указује се на објективност стратешке процене јер га је урадило исто правно лице – обрађивач плана.

Примедба се не прихвата јер нема законско упориште.

"Одредбама члана 10. ст. 2. – 4. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину ("Службени гласник РС", број 135/04), прописани су услови које мора да испуни лице које израђује стратешку процену, као и начин избора носиоца израде стратешке процене. Законом није забрањено да исто лице буде обрађивач плана и носилац израде

стратешке процене, док обрађивач истовремено испуњава све законске услове по питању стручности, као и по питању других критеријума.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата. Прихвата се став обрађивача.

2. Указује се на повређивања начела јавности, јер како се наводи грађани нису консултовани приликом разматрања планских решења, односно наводи се да су грађани игнорисани у њиховим самоиницијативним молбама.

Примедба није основана

Генерални Плани као и Стратешка процена утицаја на животну средину је имала процедуру Јавног увида и јавну седницу Комисије, где су сва Заинтересована правна и физичка лица могла да упуте примедбу а самим тим и утичу на израду Плана

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба је неоснована. Прихвата се став обрађивача.

3. – 4. – 5. Примедбе се односе на планирану јавну гаражу. Указује се да није извршена стратешка процена објекта гараже.

Примедбе је неоснована.

Јавна гаража није планирана у предметном простору на који се примедбе односе

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба је неоснована. Прихвата се став обрађивача.

6. У шестој алинеји се констатује функција циљева и њихова сврха.

Обрађивач се у начелу слаже са изнетим констатацијама.

7. Подносилац примедбе указује да није видео анализе планских решења.

Примедба се начелно разуме, али се не може прихватити из следећих разлога.

Образложење

Генерални План као и Стратешка процена утицаја на животну средину је имала процедуру Јавног увида и јавну седницу Комисије, где су сва заинтересована правна и физичка лица могла да упуте примедбу а самим тим и утичу на израду Плана

Сва детаљнија процењивања појединачних објеката биће предмет процена утицаја пројеката односно објеката и односиће се на пројектовано решење, локацију, технологију, капацитете и сл.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се не прихвата. Прихвата се став обрађивача.

9. Изнета је оцена, као и забринутост због става да је потребно да се изврши евалуација после четворогодишњег спровођења плана. Изнети су и други коментари.

Примедба је коментар и подразумева се да евалуација је процес који траје током спровођења Генералног плана

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба је неоснована. Прихвата се став обрађивача.

10. Констатација се односи на састав стручног тима и представља закључну напомену по питању учешћа стручњака у процесу стратешке процене.

Примедба се не прихвата

Обрађивач скреће пажњу да је на изради плана и стратешке процене учествовао мултидисциплинарни тим стручњака, претежно инжењерске струке, лиценцираних стручњака чланова Инжењерске коморе Србије, дугогодишњег искуства и референци. Ове чињенице саме по себи говоре, тако да их не би требало даље коментарисати. Обрађивач указује да чланови радног тима испуњавају законски прописане услове које су дефинисани одредбама члана 10. Закона о стратешкој процени утицаја на животну средину, и понавља раније изнет став да су испуњени законски услови, како по питању институције, тако и по питању стручњака који су радили на припреми стратешке процене.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба је неоснована. Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА БР. IV

ПОДНОСИЛАЦ ПРИМЕДБЕ МИЛОВАН ЂУРИЋ, УЛ. РУДНИЧКА БР. 9 ИЗ АРАНЂЕЛОВЦА

Милован Ђурић је упутио општинској управи општине Аранђеловац приговор на грађевинске дозволе издате у ул. Рудничкој и ул. Венчачка (на коју се улази са бочне стране). Подносилац примедбе полази од планских решења и конкретних ситуација на терену и тражи поништавање грађевинских дозвола на К.П. 4937/1, 4937/3 и 4393/11, све у К.О. Аранђеловац и указује да на предметним катастарским парцелама се обављају активности које су по тумачењу подносиоца примедби

супротне са планским решењима, како и даље важећег плана, тако и са предложеним планским решењима.

Примедба се делимично прихвата а делом је неоснована

У зонама становања могу се одвијати компатибилне делатности уз услов да се поштују важећи законски прописи.

СТАВ КОМИСИЈЕ: Примедба се делимично прихвата а делом је неоснована. Прихвата се став обрађивача.

Извештај у овом тексту са одговорима обрађиваћа формулисала је и саставила Комисија за планове Скупштине општине Аранђеловац, на седници одржаној 18.06.2009. године.

Горица Чудић, председник, Арсен Арсеновић, заменик председника Драган Бига и Миленко Ивовић потписали су непосредно текст Извештаја, а Јованка Ђорђевић Цигановић Љиљана Марић, Весна Савић, и Милош Шћекић чланови Комисије, дали су писану односно телефонску сагласност на текст Извештаја.

Чланови комисије:

Горица Чудић дипл.инж.грађ., председник

Арсен Арсеновић инж.геод., заменик председника

Милош Шћекић, дипл.правник, - секретар

Драгана Бига, дипл.инж.арх. - члан

Миленко Ивовић дипл.инж.грађ., - члан

Јасна Марићевић, дипл.инж.арх. – члан

Јованка Ђорђевић Цигановић, дипл.инж.арх. – члан

Љиљана Марић, дипл.инж.арх. – члан

Весна Савић, дипл.инж.арх. – члан

У Аранђеловцу, 01.07. 2009. године

НАЧЕЛНИК ОДЕЉЕЊА ЗА УРБАНИЗАМ
Василије Петровић, дипл.правник

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ
Горица Чудић, дипл.инж.грађ.